平成 29 年度松山空港及び高知龍馬空港の相互利用促進PR事業委託業務 企画審査要領

1 目的

松山空港及び高知龍馬空港の定期航空路線を相互インアウトで利用し、両県外から四国西南地域への個人客の誘客促進につながるPR活動を実施するにあたり、受注を希望する各社の企画案の中から最も優れたものを選定するため、各社から提出された企画案の書面審査により、その優劣をつける。

2 審査委員

- (1) 愛媛県企画振興部地域振興局長
- (2) 高知県中山間振興・交通部副部長
- (3) 松山空港利用促進協議会事務局長(愛媛県企画振興部地域振興局交通対策課長)
- (4) 高知県航空利用促進協議会事務局長(高知空港ビル株式会社経営企画部長)

3 審査方法

評価項目ごとに次のA, B, C, D, Eの5段階評価を行い、該当欄の記号に 丸印を付するとともに、特に気づいた点がある場合には、特記事項欄に必要事項 を記入する。

審査項目ごとに定められた配点による合計点で、最も獲得点数の高かった提案者を最優秀提案者とする。

なお、獲得点数が同点となった場合には、審査委員の協議により最優秀提案者を決定する。

A·・・・優れている

B·・・・やや優れている

C····普通

D・・・・やや劣っている

E・・・・劣っている

審査表

| 野藤 | 番 宜衣 | | |
|---|---|---------|--------------|
| 評価項目 1 業務に対する考え方、目的の理解 ・事業目的を実現するための取組となっているか ・委託する事項を踏まえた内容で、実施可能な計画 となっているか 2 企画内容 ・広告を掲載する媒体は効果が見込めるものを選定 しているか ・両空港の定期航空路線を相互インアウトで利用し、 両県外から同地域への個人客の誘客促進につなが る内容となっているか ・また、その内容が一体感のあるものとなっているか 3 既存の取組(旅行商品など)のPR展開 ・旅行商品の販売促進につながる内容となっているか /30 得点×8 4 作業スケジュール等 ・事業遂行の確実性 ・経費総額の妥当性 /10 得点×2 特記事項 | 事業者名 | 0000041 | # ∃ ⊢ |
| 事業目的を実現するための取組となっているか 委託する事項を踏まえた内容で、実施可能な計画となっているか 2 企画内容 ・広告を掲載する媒体は効果が見込めるものを選定しているか ・両空港の定期航空路線を相互インアウトで利用し、両県外から同地域への個人客の誘客促進につながる内容となっているか 3 既存の取組(旅行商品など)のPR展開・旅行商品の販売促進につながる内容となっているか 4 作業スケジュール等・事業遂行の確実性・経費総額の妥当性 /10 得点×2 特記事項 | 評価項目 | | 配 点 |
| ・委託する事項を踏まえた内容で、実施可能な計画となっているか | 1 業務に対する考え方、目的の理解 | | |
| となっているか | 事業目的を実現するための取組となっているか | | |
| 2 企画内容 - 広告を掲載する媒体は効果が見込めるものを選定しているか - 両空港の定期航空路線を相互インアウトで利用し、 両県外から同地域への個人客の誘客促進につながる内容となっているか - また、その内容が一体感のあるものとなっているか 3 既存の取組(旅行商品など)のPR展開 - 旅行商品の販売促進につながる内容となっているか /30 得点×6 4 作業スケジュール等 - 事業遂行の確実性 - 経費総額の妥当性 /10 得点×2 | ・委託する事項を踏まえた内容で、実施可能な計画 | | |
| 2 企画内容 ・広告を掲載する媒体は効果が見込めるものを選定しているか ・両空港の定期航空路線を相互インアウトで利用し、両県外から同地域への個人客の誘客促進につながる内容となっているか。 40 ・また、その内容が一体感のあるものとなっているか。 得点×8 3 既存の取組(旅行商品など)のPR展開・旅行商品の販売促進につながる内容となっているか。 /30 4 作業スケジュール等・事業遂行の確実性・経費総額の妥当性 /10 特記事項 /10 | となっているか | | /20 |
| ・広告を掲載する媒体は効果が見込めるものを選定 しているか ・両空港の定期航空路線を相互インアウトで利用し、 両県外から同地域への個人客の誘客促進につなが る内容となっているか ・また、その内容が一体感のあるものとなっているか 3 既存の取組 (旅行商品など) のPR展開 ・旅行商品の販売促進につながる内容となっているか /30 得点×6 4 作業スケジュール等 ・事業遂行の確実性 ・経費総額の妥当性 /10 得点×2 | | | 得点×4 |
| しているか ・両空港の定期航空路線を相互インアウトで利用し、 両県外から同地域への個人客の誘客促進につながる内容となっているか /40 ・また、その内容が一体感のあるものとなっているか 得点×8 3 既存の取組(旅行商品など)のPR展開 ・旅行商品の販売促進につながる内容となっているか /30 得点×6 /30 得点×6 4 作業スケジュール等 ・事業遂行の確実性 ・経費総額の妥当性 /10 得点×2 | 2 企画内容 | | |
| ・両空港の定期航空路線を相互インアウトで利用し、 両県外から同地域への個人客の誘客促進につなが る内容となっているか ・また、その内容が一体感のあるものとなっているか 得点×8 3 既存の取組(旅行商品など)のPR展開 ・旅行商品の販売促進につながる内容となっているか イ30 得点×6 4 作業スケジュール等 ・事業遂行の確実性 ・経費総額の妥当性 /10 得点×2 特記事項 | ・広告を掲載する媒体は効果が見込めるものを選定 | | |
| 両県外から同地域への個人客の誘客促進につなが る内容となっているか ・また、その内容が一体感のあるものとなっているか 3 既存の取組 (旅行商品など) のPR展開 ・旅行商品の販売促進につながる内容となっているか /30 得点×6 4 作業スケジュール等 ・事業遂行の確実性 ・経費総額の妥当性 /10 得点×2 | しているか | | |
| る内容となっているか /40 ・また、その内容が一体感のあるものとなっているか 得点×8 3 既存の取組 (旅行商品など) のPR展開 /30 ・旅行商品の販売促進につながる内容となっているか /40 4 作業スケジュール等 /40 ・事業遂行の確実性 /40 ・経費総額の妥当性 /10 特記事項 /40 | ・両空港の定期航空路線を相互インアウトで利用し、 | | |
| ・また、その内容が一体感のあるものとなっているか 得点×8 3 既存の取組 (旅行商品など) のPR展開 /30 ・旅行商品の販売促進につながる内容となっているか /30 4 作業スケジュール等 ・事業遂行の確実性 ・経費総額の妥当性 /10 特記事項 /10 | 両県外から同地域への個人客の誘客促進につなが | | |
| 3 既存の取組 (旅行商品など) のPR展開 ・旅行商品の販売促進につながる内容となっているか /30 得点×6 4 作業スケジュール等 ・事業遂行の確実性 ・経費総額の妥当性 /10 得点×2 特記事項 | る内容となっているか | | /40 |
| ・旅行商品の販売促進につながる内容となっているか /30 4 作業スケジュール等 ・事業遂行の確実性 ・経費総額の妥当性 /10 特記事項 /10 | ・また、その内容が一体感のあるものとなっているか | | 得点×8 |
| /30 得点×6 4 作業スケジュール等 ・事業遂行の確実性 ・経費総額の妥当性 /10 得点×2 特記事項 | 3 既存の取組(旅行商品など)のPR展開 | | |
| 4 作業スケジュール等 ・事業遂行の確実性 ・経費総額の妥当性 /10 得点×2 | ・旅行商品の販売促進につながる内容となっているか | | |
| 4 作業スケジュール等 ・事業遂行の確実性 ・経費総額の妥当性 /10 得点×2 | | | |
| 4 作業スケジュール等 ・事業遂行の確実性 ・経費総額の妥当性 /10 得点×2 | | | /30 |
| 事業遂行の確実性・経費総額の妥当性/10 得点×2 | | | 得点×6 |
| ・経費総額の妥当性 | 4 作業スケジュール等 | | |
| | ・事業遂行の確実性 | | |
| 特記事項 得点×2 | ・経費総額の妥当性 | | |
| 特記事項 | | | /10 |
| | | | 得点×2 |
| /100 | 特記事項 | | |
| /100 | | | |
| /100 | | | |
| / 100 | | | /100 |

注) A…優れている (5点)B…やや優れている (4点)C…普通 (3点)D…やや劣っている (2点)E…劣っている (1点)